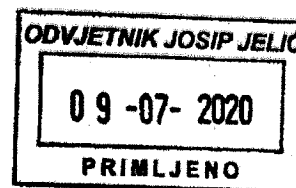




Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 13



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja Stečajne masa iz VISOKOGRADNJA, d.o.o. "u stečaju", Piškorevci (Grad Đakovo), Zagrebačka 8a, OIB 00651876451, kojeg zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik iz Slavonskog Broda protiv tuženika GRAD SLAVONSKI BOD, Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB 58007872049, kojeg zastupa punomoćnica Natalija Perić iz Odvjetničkog društva Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. iz Zagreba, radi isplate iznosa od 613.132,79 Kn, dana 09. srpnja 2020. godine

riješio je

I. Određuje se izvesti dokaz novim građevinskim vještačenjem u ovom pravnom predmetu.

II. Za vještaka se određuje Građevinski i arhitektonski fakultet Sveučilišta u Osijeku, Osijek, Vladimira Preloga 3, OIB 04150850819 koji se poziva primiti ovu dužnost.

III. Cilj i zadatak vještačenja je pregledom spisa i spisu priložene dokumentacije, te po potrebi pregledom relevantne dokumentacije (građevinskih knjiga, građevinskih dnevnika) parničnih stranaka te vodeći računa o već provedenom vještačenju u ovoj pravnoj stvari utvrditi:

- da li je bilo potrebe za otklanjanja nedostataka u izvedenim radovima na objektu Osnovne škole Đuro Pilar u Slavonskom Brodu, te je li se radilo o radovima otklanjanja nedostataka ili se radilo o ponovnom izvođenju radova koji su već bili izvedeni, te je li bilo potrebe za provođenjem takvih radova i jesu li isti fakturirani u većem opsegu u odnosu na stvarno izvedene radove

IV. Poziva se tuženik uplatiti predumak za vještačenje u iznosu od 5.000,00 Kn na poslovni račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 Model HR05 poziv na broj 337-320-2019 u roku od 8 dana od dostave rješenja. Sud će odustati od izvođenja dokaza, ako iznos potreban za podmirenje troškova vještačenja ne bude položen u naprijed određenom roku.

V. Nalaže se parničnim strankama staviti vještaku na raspolaganje i drugu potrebnu poslovnu dokumentaciju.

VI. Vještak je dužan u roku od tri dana od dana primitka ovoga rješenja izvršiti uvid u spis za potrebe vještačenja.

VII. Vještak je dužan izvršiti vještačenje u roku od 30 dana vodeći računa o navodima obiju parničnih stranaka, te po izvršenom vještačenju dostaviti ovome sudu pisani nalaz i mišljenje u tri primjerka, te troškovnik za izvršenu uslugu u dva primjerka. Upozorava se vještak da je račun za vještačenje dužan sačiniti sukladno Pravilniku o stalnim sudskim vještacima (NN 38/14) odnosno iskazati pojedine radnje u bodovima i u novčanim iznosima.

U Slavonskom Brodu 09. srpnja 2020. godine

Sutkinja
Mirna Vujčić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRNA VUJČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

09-07-2020

13:40:15



DN
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=IP:30048623337353636363131363632
L=OSIJEK
S=VUJČIĆ
G=MIRNA
CN=MIRNA VUJČIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena,
čl. 262. Zakona o parničnom postupku.

Z A P I S N I K
od 09. srpnja 2020. godine

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Mirna Vujčić
(predsjednik vijeća-sudac)

Tužitelj: Stečajna masa iza VISOKOGRADNJA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Trg Josipa Godlara 2, OIB 00651876451

Tuženik: GRAD SLAVONSKI BROD, Slavonski Brod, Vukovarska bb, OIB 58007872049

Radi: novčanog potraživanja (V.p.s. 1.144.304,26 Kn)

Silvana Mihić
(zapisničar)

Predsjednik vijeća-sudac otvara raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pristupio zamjenik punomoćnika Mirko Jelić, odvjetnik

Za tuženika: pristupila punomoćnica Natalija Perić, odvjetnica

Pristupili svjedoci: Damir Klaić i Antun Baričević.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva na način kako je uređen u podnesku od 20. travnja 2020. godine. Nadalje navodi da novac koji je ostao kao jamstvo po osnovi Ugovora o građenju nema veze sa izvođačima koje je tuženik angažirao za otklanjanje nedostataka, a niti ima veze sa Ugovorom o građenju iz kojeg proistječe tražbina.

Punomoćnica tuženika iskazuje da ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda tijekom postupka. Oспорava navode tužitelja te navodi da je iz stanja spisa vidljivo da je tuženik pozvao tužitelja više puta pisanim putem da otkloni nedostatke prije nego je angažirao treće osobe.

Konstatira se da se svjedok Antun Baričević upućuje na hodnik radi čekanja za saslušanje.

Sud donosi

RJEŠENJE

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Damira Klaića.

Svjedok: Damir Klaić, sin Zvonimira, rođen 07. ožujka 1976. godine u Vinkovcima, živi na adresi Naselje Andrije Hebranga 4/30, Slavonski Brod, OIB 33891453815, po zanimanju dipl.

ing. građevine, djelatnik tuženika, propisano upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza iskazuje:

Ja sam djelatnik tuženika od kraja rujna 2009. godine, a kao pročelnik Ureda za graditeljstvo radim od siječnja 2010. godine. Poznato mi je da je vještak vršio očevid na licu mjesta u školi "Đuro Pilar" na koji me je pozvao i na kojem sam ja bio nazočan oko pola sata. Prije toga vještak je tražio projektnu dokumentaciju i ja sam mu predao projekt arhitekture. Građevinske knjige i građevinske dnevnike koje je tražio za otklanjanje nedostataka nisam mogao predati jer isti nisu vođeni niti postoji zakonska obveza vođenja građevinskih knjiga i dnevnika za otklanjanje nedostataka. Pregledu objekta osim mene bio je nazočan i domar škole, gospodin Baričević, te punomoćnik tužitelja odvjetnik Josip Jelić.

Na poseban upit suda da li je vještak u njegovoj nazočnosti vršio nekakva mjerenja na objektu svjedok iskazuje da nije.

Na poseban upit suda da li je on u trenutku kada su otklanjani nedostaci vršio kontrolu ovih radova svjedok iskazuje da je.

Na poseban upit suda kako su utvrđene količine potrebnih radova na otklanjanju nedostataka u trenutku kad je on vršio kontrolu svjedok iskazuje da je osnovicu činio dopis škole o uočenim nedostacima, da je on obišao objekt i na temelju toga zatražio ponude od izvođača za sanaciju objekta. Osnovicu je činio i dopis kojeg je Grad uputio tužitelju za otklanjanje nedostataka.

Na poseban upit suda kako su utvrđene potrebne količine radova odnosno opseg radova u trenutku otklanjanja nedostataka svjedok iskazuje na bazi iskustva i pretpostavljenih količina radova za tu vrstu posla jer se primjerice tamo gdje je prokišnjavao krov opseg radova nije mogao utvrditi dok se krov nije otvorio, a u konkretnom slučaju radi se o dvije vrste ravnog krova - prohodni i neprohodni.

Na poseban upit zamjenika punomoćnika tužitelja je li obavijestio stečajnog upravitelja tužitelja o izvođenju tih radova na otklanjanju nedostataka svjedok iskazuje da je.

Na upit zamjenika punomoćnika tužitelja nije li neuobičajeno da su ponude za radove identične računima za radove svjedok iskazuje da se radilo o radovima po osnovi narudžbenice te da nije uobičajeno da faktura od toga odstupa, a na konkretnom objektu odrađeno je i više radova koji nisu obuhvaćeni fakturom. Inače uobičajeno je da nedostatke otkloni izvođač koji je upoznat sa radovima što u konkretnom slučaju nije bio slučaj.

Na upit zamjenika punomoćnika tužitelja da li se pojavila sumnja kod tuženika da su radovi na otklanjanju nedostataka preplaćeni svjedok iskazuje da to ne bi rekao, da su radovi rađeni u otežanim uvjetima i u kratkom vremenskom periodu.

Na poseban upit punomoćnice tuženika s obzirom da iz ponude društva Vrba nekretnine d.o.o. za otklanjanje nedostataka u točkama 1., 2. i 3. navode količine od 760 m², a vještak priznaje za te iste radove svega 237 m², kako je došlo do ove razlike svjedok iskazuje da ne zna kako vještak došao do ove razlike odnosno kako je došao do količine koju je iskazao, radi se o objektu koji je tlocrtne površine skoro 2.000 m². Na daljnji upit može li se očitovati koliko m² se trebalo strugati i ponovno ličiti svjedok iskazuje po njegovoj procjeni oko 800 m². Na daljnji upit može li se očitovati zašto je primjerice za coklove u ponudi navedeno 150 m², a vještak priznao svega 10 m² svjedok iskazuje da ne zna zašto je vještak priznao svega 10 m², te da je prilikom otklanjanja nedostataka trebalo otkloniti najmanje 50% od ukupno 300 m², a otklonjeni su samo oni koji su u tom trenutku bili puknuti ili nisu bili dovoljno zalijepljeni. Na daljnji upit punomoćnice tuženika da li su postojale skele u trenutku otklanjanja

nedostataka svjedok iskazuje da jesu, a na upit čije su to bile skele, svjedok iskazuje od izvođača. Na daljnji upit kod ponude Izotehne d.o.o. za skidanje gipsanih ploča navodi se količina od 8 m², a vještak je utvrdio da je bilo potrebno 0,70 m², može li se očitovati kako je došlo do te razlike svjedok iskazuje da ne može ali da je pregledom objekta u trenutku otklanjanja nedostataka utvrdio da se radilo o potrebi otklanjanja nedostataka na instalacijama koje su bile obložene gips pločama te je bilo potrebno skinuti te gips ploče, a radi se o instalacionom kanalu dugom 13 metara, a širine 80 cm i ja sam pregledao objekt kad je bilo skinuto oko 5 metara gipsanih ploča na jednoj strani, a postojao je instalacioni kanal i na drugoj strani na kojem je bilo skinuto oko 2-3 metra, a radilo se o instalacionom kanalu na trim dvorani.

Na poseban upit zamjenika punomoćnika tužitelja koliko puta je vršio nadzor kad se vršilo otklanjanje nedostataka svjedok iskazuje u principu dva do tri puta tjedno, a ponekad i više puta u jednom danu.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Svjedok ne traži trošak.

Sud donosi

RJEŠENJE

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Antuna Baričević.

Svjedok: Antun Baričević, sin Ivana, rođen 20. listopada 1969. godine u Slavonskom Brodu, živi na adresi Slavonski Brod, Zagrebačka 289, OIB 57257222736, po zanimanju strojarski tehničar, nesrodan propisano upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza iskazuje:

Ja sam djelatnik Osnovne škole "Đuro Pilar" od prosinca 2010. godine i radim kao domar na poslovima održavanja. Poznato mi je da je vještak Blajer dolazio na lice mjesta pregledati objekt te da je bio nazočan i gospodin Damir Klaić kao i odvjetnik Josip Jelić. To je bilo prvi puta, a poslije je još jednom došao vještak Blajer sam. On je imao spisak nedostataka i pokazivao mi je radove koji su izvedeni. Tom prilikom vršio je premjeravanja laserskim metrom. Inače kada su uočeni nedostaci ja sam zajedno sa drugim domarom i ravnateljem škole sačinio popis nedostataka i ravnatelj je to uputio Gradu, a na upit suda kada su se prvi puta otklanjali nedostaci jesu li se otklanjali prema tom popisu svjedok iskazuje da i ne baš, a na upit suda što to znači iskazuje da svi nedostaci koji su bili na popisu nisu bili otklonjeni do kraja. Primjerice pločice po hodnicima, sanitarnim čvorovima su otpadale, a promijenjen je samo manji dio pa smo čak kolega i ja naknadno morali dio mijenjati i ponovno lijepiti.

Na poseban upit punomoćnice tuženika može li se očitovati koliko je bilo pločica odnosno površine koja je bila na popisu iskazuje da ne zna, a na upit koliko su on i kolega naknadno promijenili svjedok iskazuje da se radi o oko 30 m², a moguće i više.

Na upit suda kada je sačinjavan dopis o postojanju nedostataka u školi da li se tu radilo o nedostacima koji su bitni za funkcioniranje škole svjedok iskazuje da je, jer se radilo o curenju vode na nekoliko mjesta (i to na ulazu u dvorani, na hodnicima, curilo je grijanje) pa je na takav način objekt prokišnjavao.

Na poseban upit zamjenika punomoćnika tužitelja je li sanirana terasa iznad hodnika svjedok iskazuje da nije i da je sve ostavljeno raskopano i to nakon otklanjanja nedostataka.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Svjedok ne traži trošak.

Zamjenik punomoćnika tužitelja iskazuje da bi u ovoj pravnoj stvari trebalo ponovno saslušati vještaka Edvarda Blajera.

Punomoćnica tuženika iskazuje da ne prihvaća nalaz i mišljenje vještaka Blajer iz razloga što nije vidljivo temeljem koje metodologije su utvrđene količine jedinične cijene i opseg radova te da to isto nije utvrđeno niti saslušanjem predloženih svjedoka te predlaže provesti novo građevinsko vještačenje.

Zamjenik punomoćnika tužitelja iskazuje da se tom prijedlogu protivi.

Sud donosi

RJEŠENJE

- I. Provesti će se novo građevinsko vještačenje po drugoj osobi vještaka.
- II. Parnične stranke su suglasne da se za osobu vještaka odredi Građevinski i arhitektonski fakultet Sveučilišta u Osijeku.
- III. O preciznim ciljevima i predujmu za vještačenje biti će odlučeno posebnim rješenjem.
- IV. O daljnjem tijeku postupka biti će odlučeno nakon provedenog vještačenja.

Dovršeno.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Josip Jelić, odvjetnik**, dana **09.07.2020.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-320/2019**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - određivanje vještačenja** i oznake **Povrv-320/2019-25** od **09.07.2020.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **09.07.2020.** preuzeo navedena pismena.

Broj zapisa: 17897-7e285

Kontrolni broj: 0d4fd-c54d1-57c70

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRNA VUJČIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.